

Către,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
în atenția C5, dosar 938 / 2026

Spre știință,
CRIS EXPRES SRL

Referitor la: Dosar 938 / 2026, contestație la procedura proprie pentru atribuirea contractului de Furnizare pachet alimentar în cadrul Programului Național "Masă sănătoasă" pentru elevii școlilor din comuna Piatra Șoimului, județul Neamț.

Prin prezenta, Comuna Piatra Șoimului, județul Neamț, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii anterior menționate, formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

cu privire la contestația formulată de operatorul economic CRIS EXPRES SRL împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1688/13.03.2026, precum și la completarea acesteia:

1. În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare referitoare la neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare «Lanțul de aprovizionare», autoritatea contractantă arată că evaluarea s-a realizat exclusiv pe baza documentelor depuse în cadrul ofertei, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice.

Comisia de evaluare nu a putut acorda punctaj contestatoarei pentru acest factor de evaluare întrucât, din documentele prezentate, nu rezulta în mod clar, complet și neechivoc existența relațiilor de aprovizionare invocate de aceasta cu furnizorii menționați în ofertă. Simpla indicare a unor furnizori sau simpla menționare a acestora în cuprinsul unor declarații nu era suficientă pentru acordarea punctajului, în lipsa unor înscrisuri justificative din care să rezulte efectiv că produsele oferite urmau a fi achiziționate de la acești operatori economici.

În mod concret, pentru furnizorii indicați de contestatoare nu au fost identificate comenzi, contracte, angajamente ferme, confirmări de livrare sau alte documente echivalente care să ateste, în mod direct, real și verificabil, proveniența produselor ce urmau a fi utilizate la realizarea pachetului alimentar. Or, în lipsa unor asemenea documente, comisia de evaluare nu putea considera dovedit lanțul de aprovizionare declarat și, în consecință, nu putea acorda punctajul corespunzător factorului de evaluare analizat.

Mai mult, analiza documentelor depuse a evidențiat și existența unor neconcordanțe în cadrul propriei oferte a contestatoarei. Astfel, deși pentru categoria produselor din carne a fost declarat un anumit furnizor, respectiv FERMA ZOOTEHNICĂ MUREȘ, în documentația depusă a fost identificată o declarație de conformitate pentru produse din carne emisă de ELIT SRL, operator economic care nu figura în lista furnizorilor declarați de ofertantă. O asemenea necorelare între furnizorul declarat și documentele justificative depuse confirma lipsa unui probatoriu coerent, unitar și concludent cu privire la traseul efectiv de aprovizionare.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea nici obligația și nici posibilitatea de a completa lipsurile ofertei prin deducții, presupuneri sau interpretări favorabile ofertantului. Acordarea punctajului pentru

factorii de evaluare se realizează exclusiv pe baza documentelor depuse și a capacității acestora de a demonstra, în mod obiectiv și verificabil, îndeplinirea elementelor ce fac obiectul evaluării. În măsura în care documentele prezentate de contestatoare nu au probat în mod suficient și coerent relațiile de aprovizionare invocate, neacordarea punctajului a reprezentat consecința firească și legală a modului de prezentare a propriei oferte.

Prin urmare, susținerile contestatoarei potrivit cărora ar fi fost îndreptățită la acordarea punctajului pentru factorul de evaluare «Lanțul de aprovizionare» sunt neîntemeiate, întrucât propriile documente depuse în procedură nu făceau dovada certă a provenienței produselor de la furnizorii declarați și nici a unui lanț de aprovizionare clar, coerent și demonstrat documentar

2. În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la punctajul acordat ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă arată că acestea sunt neîntemeiate și se bazează pe o interpretare eronată a documentelor depuse de ofertantul EURO DISCOUNT V&C SRL, precum și a modului de aplicare a factorului de evaluare «Lanțul de aprovizionare».

Astfel, în procesul de evaluare, comisia de evaluare a solicitat clarificări exprese cu privire la documentele de trasabilitate pentru componentele principale ale pachetului alimentar, respectiv panificație, componentă proteică și fruct, precum și cu privire la relația producător–(intermediar)–ofertant și la eventualele modificări ale lanțului declarat inițial. Prin răspunsul transmis în termen, ofertantul EURO DISCOUNT V&C SRL a precizat în mod expres că, pentru componenta proteică a pachetului alimentar, are calitatea de producător, produsele din carne utilizate fiind preparate în unitatea proprie autorizată sanitar-veterinar. Totodată, același ofertant a confirmat explicit că nu se schimbă producătorul pentru principala componentă a pachetului alimentar, respectiv componenta proteică, aceasta fiind asigurată de EURO DISCOUNT V&C SRL.

Prin urmare, raportat la componenta principală avută în vedere în evaluare, lanțul de aprovizionare pentru componenta proteică este unul direct, de tip producător–ofertant, fără intervenția unui intermediar. În mod corect, comisia de evaluare a reținut că, sub acest aspect, ofertantul îndeplinește condițiile pentru acordarea punctajului maxim aferent factorului de evaluare.

Faptul că, pentru alte componente ale pachetului alimentar, precum chifle, produse lactate, fructe sau legume, ofertantul a indicat existența unor furnizori, nu este de natură să infirme concluzia comisiei de evaluare cu privire la componenta principală/proteică, în raport de care a fost analizat în concret lanțul de aprovizionare declarat și dovedit. Din documentele de evaluare rezultă fără echivoc că elementul determinant avut în vedere de comisie a fost împrejurarea că principala componentă a pachetului alimentar este realizată de ofertant în calitate de producător, în unitatea proprie autorizată, fără existența unui intermediar.

Prin urmare, susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta EURO DISCOUNT V&C SRL ar fi trebuit punctată cu numai 10 puncte reprezintă o apreciere subiectivă, ce ignoră atât clarificările solicitate și primite în cadrul evaluării, cât și faptul esențial că pentru componenta proteică ofertantul declarat câștigător a dovedit calitatea de producător. În consecință, punctajul maxim acordat acestuia pentru factorul de evaluare «Lanțul de aprovizionare» a fost stabilit în mod legal, temeinic și în deplină concordanță cu documentele aflate la dosarul achiziției

Contestatoarea izolează în mod artificial anumite informații referitoare la furnizorii unor componente secundare ale pachetului alimentar și omite elementul esențial rezultat din clarificările oficiale, anume că principala componentă a pachetului alimentar, respectiv componenta proteică, este asigurată de ofertantul declarat câștigător în calitate de producător. Or, tocmai această împrejurare a justificat acordarea punctajului maxim de către comisia de evaluare.

De asemenea, contestatoarea a menționat: „Criteriul ‘Lanțul de aprovizionare ‘ folosit în evaluare nu se refera la calitatea ofertantului (de producator sau intermediar), ci de cați furnizori intervin de la

producătorul materiilor prime pana la ofertant ,in procesul de achiziționare a materiilor prime necesare realizării Pachetului Alimentar, ce face obiectul Procedurii de licitație.”

Formularea confundă noțiunea de furnizor cu noțiunea de intermediar, iar acești termeni au fost definiți inclusiv în caietul de sarcini, inclusiv termenul de producător. Faptul că un ofertant achiziționează anumite materii prime de la furnizori externi nu conduce automat la concluzia existenței unui intermediar relevant în sensul factorului de evaluare, mai ales câtă vreme, pentru componenta principală, ofertantul declarat câștigător a justificat că are calitatea de producător. Susținerea contestatoarei ignoră tocmai acest element esențial din evaluare, respectiv că principala componentă proteică este asigurată de ofertant în calitate de producător.

Susținerea contestatoarei potrivit căreia simpla achiziție a unor materii prime de la furnizori externi ar confirma, în mod automat, existența unui intermediar în sensul factorului de evaluare «Lanțul de aprovizionare» este neîntemeiată, întrucât aceasta confundă noțiunea de furnizor cu aceea de intermediar și ignoră elementul esențial rezultat din clarificările analizate de comisia de evaluare, respectiv că principala componentă a pachetului alimentar, componenta proteică, este asigurată de ofertantul declarat câștigător în calitate de producător. În plus, formularea contestatoarei este contradictorie, aceasta susținând, pe de o parte, că factorul de evaluare nu se raportează la calitatea ofertantului de producător, iar, pe de altă parte, întemeindu-și întreaga critică tocmai pe negarea relevanței acestei calități.

3. Cu privire la caracterul neclar, contradictoriu și lipsit de rigoare juridică al susținerilor formulate de contestatoare

Autoritatea contractantă arată că atât contestația, cât și completarea acesteia sunt redactate într-o manieră imprecisă, lipsită de rigoare tehnico-juridică și fără o structură specifică unei contestații prin care se urmărește cenzurarea legalității actelor emise în cadrul unei proceduri de atribuire.

Astfel, prin contestația inițială, contestatoarea formulează, în principal, aprecieri generale privind existența unor suspiciuni referitoare la modul de acordare a punctajelor și la conformitatea ofertei declarate câștigătoare, fără a expune într-o manieră clară, ordonată și determinată motivele concrete de nelegalitate imputate autorității contractante. De asemenea, deși critică lipsa detalierii punctajelor, contestatoarea nu individualizează de la început, în mod precis, pretinsa eroare de evaluare și nici nu arată în ce constă, în concret, încălcarea documentației de atribuire.

Ulterior, prin completarea contestației, contestatoarea își reconfigurează argumentația și dezvoltă o critică distinctă referitoare la factorul de evaluare «Lanțul de aprovizionare», însă și aceasta este formulată într-o manieră neclară și contradictorie. Pe de o parte, contestatoarea susține că factorul de evaluare nu se referă la calitatea ofertantului de producător sau intermediar, iar, pe de altă parte, își întemeiază întreaga critică tocmai pe negarea relevanței calității de producător a ofertantului declarat câștigător pentru componenta principală a pachetului alimentar. În același timp, aceasta confundă noțiunea de furnizor cu cea de intermediar și deduce, în mod automat, existența unui intermediar doar din împrejurarea că anumite materii prime sunt achiziționate de la terți, fără a demonstra în mod riguros de ce această concluzie ar corespunde modului de aplicare a factorului de evaluare prevăzut în documentația de atribuire.

Totodată, solicitarea finală din completarea contestației, în sensul de a se «analiza și actualiza evaluarea conform documentelor oficiale și criteriilor din Caietul de sarcini de la componenta tehnică», este una vagă, improprie și lipsită de precizie juridică, neconstituind un capăt de cerere clar determinat. Contestatoarea nu indică în mod exact măsura pe care o solicită Consiliului a fi dispusă, nu identifică riguros actul sau operațiunea pretins nelegală și nici nu individualizează concret dispoziția încălcată, ceea ce confirmă caracterul neclar și insuficient structurat al demersului său.

În acest context, autoritatea contractantă apreciază că argumentația contestatoarei are mai degrabă caracterul unei nemulțumiri generale față de rezultatul procedurii decât al unei critici juridice coerente

și riguros fundamentate. Or, simpla exprimare a unei nemulțumiri subiective ori formularea unor aprecieri generale, speculative sau contradictorii nu este aptă să răstoarne prezumția de legalitate a actelor întocmite de autoritatea contractantă și nici să infirme temeinicia evaluării realizate de comisia de evaluare.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că evaluarea ofertelor a fost realizată în mod obiectiv, cu respectarea documentației de atribuire, a principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice și a dispozițiilor legale incidente, punctajele fiind acordate exclusiv în raport cu documentele depuse în cadrul procedurii și cu clarificările solicitate și primite. Susținerile contestatoarei nu sunt de natură să infirme legalitatea și temeinicia actelor întocmite de comisia de evaluare și nici să justifice modificarea rezultatului procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive, vă solicităm să respingeți contestația formulată de operatorul economic CRIS EXPRES SRL, precum și completarea acesteia, ca nefondate, și să mențineți ca legal și temeinic rezultatul procedurii de atribuire.

Cu deosebită considerație,
Președintele comisiei de evaluare,
Dumitrescu Mihai

